nev 4.111

Boletín del Círculo Doctrinal "JOSE ANTONIO" de Barcelona

Domicilio Social: Vía Layetana, 51, pral.
Teléfono 222 69 36 - Barcelona - 3

MAYO NUM. 7 [1979]

10

B O L E T I N

D E L

CIRCULO DOCTRINAL "JOSE ANTONIO"

BARCELONA-MAYO DE 1.969- Nº 7

"NO SE MUERE POR ALGO QUE NO VALGA LA PENA"

"NO QUEREMOS JUVENTUDES CONFORMISTAS". "PERO SI QUE SU ELOCUENCIA Y SU EXIGENCIA SEAN TAN ELEVADAS COMO AQUELLAS QUE INSPIRARON A QUIENES TODO LO DIERON POR ESPAÑA"

(Rodriguez de Valcarcel en Alcubierre)

NUESTRO COMENTARIO:

Aciertas Rodriguez de Valcarcel, y por eso a nadie debe extrañar, que la juventud que sigue fiel a lo actual y permanente del pensamiento de José Antonio,que empalma directamente con el espíritu de entrega,servicio y sacrificio de la auténtica Falange,repudie esta sociedad oligárquica y capitalista,de esta sociedad hipócrita e injusta,casi impermeable a los verdaderos sentimientos y justas aspiraciones del Pueblo, y desconfíe o vuelva la espalda a las llamadas de cualquier movimiento confusamente reaccionario que ha marginado los postulados revolucionarios del Nacional-Sindicalismo.

La Juventud sabe perfectamente que en España se está tratando de cerrar en falso un ciclo histórico.De la guerra a la paz,y se olvida la Revolución.Esa Revolución pendiente que España necesita hoy más que nunca.

Nosotros tampoco queremos juventudes conformistas,pero a la juventud no se le convoca solo con palabras que luego se desfiguran y traicionan con el comportamiento; se le convoca con hechos,con el ejemplo vivo de una lucha constante,de un comportamiento ante la vida exento de dobleces y de hipocresias.

Queremos una España exacta y dinámica,una España asentada sobre un amplio haz de libertad,justicia y dignidad.A esta tarea nos entregamos con exigencia,con frio apasionamiento,sabiendo de donde partimos y a donde queremos llegar, y sobre todo tenemos el firme propósito de no ser utilizados.

Ni José Antonio,ni nuestros camaradas en Alcubierre ni tantos y tantos otros murieron por esta España, sino por otra radicalmente diferente, por la España Nacional-Sindicalista.

EN ESTE NUMERO:

A
N
T
E

UN ENSAYO DE IDEOLOGÍA AVERIADA

El ensayo es lo que precede siempre a la representación,a la puesta en escena de una obra que puede ser buena,mediocre o mala.La obra puede ser asimismo o bién original o bién un plagio.Plagiar una canción - su música -poniéndole una letra diferente,tiene siempre no pocos riesgos,dado que es casi probable que el autor o autores procedan judicialmente contra quien por obtener fama, dinero o posición, se aprovecha de lo que él o ellos crearon.

En política las cosas cambian, y a cualquiera le es dado presentarse como abanderado de ideas que presentan como nuevas,cuando en realidad son simples copias de ideas caducas e inadecuadas, pero que entre otras cosas, por que están de moda y comprometen a muy poco les permite moverse dentro de unos cauces oligárquicos y capitalistas.Todo esto me parece muy bién,cada cual es libre de pensar como quiera; no así de querer obligar ha hacerlo de la misma manera y tachar de disecados,congelados,desfasados etc., a quienes no se "apuntan" a las nuevas interpretaciones que determinado señor dice haber "descubierto".

Viene a cuento todo esto - y lo que sigue - debido a un ensayo aparecido en la Revista S.P. bajo el título "Socialismo y Falange" en el que se repiten y amplian las interpretaciones del autor, que sobre tales temas ha ido sosteniendo -con contradicciones más o menos - de un tiempo a esta parte.

La objetividad parece querer ser la clave del citado ensayo.Ser objetivo es siempre muy difícil,mucho más cuando se es parte interesada en lo que se afirma o discute,y tal ensayo se convierte o al menos se intenta convertir,en una especie de sumario de pruebas irrefutables que avalan las ideas o contra ideas que en el se expresan.

Reconociendo de antemano mi falta de capacidad,de experiencia e incluso de hipocresía - de todo lo cual me disculpo humildemente-, voy a tratar de hacerme algunas reflexiones en voz alta:

Quiero empezar aclarando que no entra dentro de mis propósitos el desempeñar el papel de "inquisidor", ni tan siquiera de rebatir los extensos y repetidos argumentos que intentan -sin conseguirlo- convencernos de que los falangistas tenemos que pasarnos al socialismo, entre otras razones porque cualquier tipo de avance social por mínimo que sea me parece bién. Pero dado que el Nacional-Sindicalismo nunca ha pretendido ser un sistema reformista politicamente, reivindicativo económicamente,sino por el contrario ha propugnado y propugna una <u>transformación</u> revolucionaria, es decir enérgica,de las estructuras,es por lo que me parece fuera de lugar la invitación del Sr. Cantarero.

Creo yo, que entre buscar una democracia social y una "democracia socialista" existe una buena diferencia.Veamos, una democracia social entendida en toda la amplitud de la palabra, no quiere decir otra cosa que una democracia sindicalista con un sindicalismo de <u>auténtica gestión</u> en el que desaparezca la condición de asalariado, en definitiva una democracia basada en la justicia,condición indispensable para que en esta democracia existan la libertad y la dignidad de quienes la integran.

.../..

./...

EL SOCIALISMO /Socialismo soterrado en el pensamiento de José Antonio.

La frasecita a mi entender no pasa de ser una afirmación ligera.Nos quiere recordar sin duda el Sr.Cantarero, que José Antonio no fué un filósofo. !Grán descubrimiento! En eso estamos de acuerdo todos.Precisamente el mérito más grande de José Antonio estriba en haber estudiado sin apasionamientos,con rigor y exactitud las diferentes soluciones políticas; por tanto nada hay de extraño que en la doctrina Nacional-Sindicalista estén recogidos los puntos positivos del socialismo como parte de un todo que es la doctrina de la Falange.Más coincidencias que con el socialismo tenemos con la Confederación Nacional de Trabajadores (no se olvide que tanto la Falange como la C.N.T. parten de bases sindicalistas),y,sin embargo, es una tontería que a alguien se le ocurriera la "idea" de que fuéramos cenetistas. ¿ Por qué ? Sencillamente, porque el Nacional-Sindicalismo supera en sus postulados tanto a la C.N.T como al socialismo. No hablemos ya de lo que significa frente al capitalismo y al comunismo.

Para convencernos del "soterrado socialismo" acude a frases de José Antonio, pero no las recoge ni en su integridad ni autenticidad,pués para apoyar su intencionalidad,las recorta o les intercala palabras que las desvirtúa.

Así el Sr. Cantarero hecha mano de una frase de José Antonio correspondiente al discurso de clausura del II Consejo Nacional de la Falange pronunciado en el Cine Madrid,de Madrid,el día 17 de Noviembre de 1.935:

DIJO JOSE ANTONIO:

"Pués bién: en la revolución rusa,en la invasión de los bárbaros a que estamos asistiendo,van ya, ocultos y hasta ahora negados,los gérmenes de un órden futuro y mejor.Tenemos que salvar esos gérmenes,y queremos salvarlos.Esa es la labor verdadera que corresponde a España y a nuestra generación: pasar de esta última orilla de un órden económico social que se derrumba a la orilla fresca y prometedora del orden que se adivina; pero saltar de una orilla a otra por un esfuerzo de nuestra voluntad,de nuestro empuje y de nuestra clarividencia;saltar de una orilla a otra sin que nos arrastre el torrente de la invasión de los bárbaros".

Dice Cantarero que dijo José Antonio:

"Tenemos que tener-decía finalizado el pasaje del aludido discurso-el valor de saltar de la orilla de un órden económico y social que se derrumba(el capitalismo) a la orilla fresca y prometedora del órden que se adivina(el socialista)". (?)

La frase así transcrita es una muestra clara de que cada cual cuenta la historia según le conviene.Dado el texto integro de la frase,se podría aducir que José Antonio se refería al "socialismo comunista".Cortándola a capricho se podría interpretar como "órden fascista".De antemano sabemos que no se refería ni a uno ni a otro, menos aún a un "socialismo reformista",pués se lea como se lea,nos invita a saltar de una a otra orilla,mientras que este "socialismo reformista y democrático" nos dice que nos hemos de quedar dentro del órden establecido actualmente en España(capitalismo oligárquico) para "reformarlo enérgicamente".

Dice Cantarero:

"De ahí también que para José Antonio Primo de Rivera y su compañero de fundación aparte de experimentar la general influencia fascista del momento, no fuera considerable más socialismo que el aludido marxista revolucionario..." Y en otro párrafo " José Antonio montó toda su crítica de urgencia del socialismo en base exclusiva al aludido socialismo marxista".

Ambos afirmaciones son erróneas.En cuanto a la primera el mismo Cantarero

.../..

./...
se contradice,pués dice claramente "José Antonio sostiene varias conversaciones con Prieto" y que "en Diciembre de 1.935,firma un artículo publicado en el diario "Arriba" en el que dice que el "socialismo abierto" -el de Prieto- puede darse ya por definitivamente cancelado para dar paso al "socialismo cerrado"-el de Largo Caballero-.

En cuanto a lo de influencias fascistas, aún aceptando la posibilidad de que existieran en la primera etapa de la Falange, veamos lo que dijo José Antonio:

ALICANTE-Noviembre de 1.936 - Frente al Tribunal Popular.

Fiscal: ¿ Antes de ser detenido hizo propaganda en contra de la República y a favor del Fascio, que continuó con posterioridad,y siempre tratando de la Revolución para su logro?

JOSE ANTONIO: !Jamás! !Jamás! !Jamás! La palabra Fascio no aparece ni una sola vez en treinta y tantos números. ! Que me señale un solo hecho o indicio,de semejante cosa!

Y en otro pasaje, a la pregunta de un jurado:
JOSE ANTONIO: El Estado fascista nadie sabe lo que quiere decir.

En 1934 cuando José Antonio rehusó la invitación para asistir a un congreso fascista que se celebraba en Montreux, redactó una nota que se publicó en la prensa el día 19 de Diciembre de 1.934 en la que se decía claramente y entre otras cosas: "Falange Española de las J.O.N.S no es un movimiento fascista; tiene con el fascismo algunas coincidencias en puntos esenciales de valor universal.."

En cuanto a la socialdemocracia (Socialismo Democrático) dijo José Antonio en la conferencia pronunciada en el Teatro Calderón de Valladolid el día 3 de Marzo de 1.935:

"UNA DE LAS PRETENDIDAS SOLUCIONES ES LA SOCIALDEMOCRACIA. LA SOCIALDEMOCRACIA CONSERVA,ESENCIALMENTE,EL CAPITALISMO; PERO SE DEDICA A ECHARLE ARENA EN LOS COJINETES.ESTO ES UN PURO DESATINO".

LA DEMOCRACIA / EL LIBERALISMO.

Que el Nacional-Sindicalismo parte de bases democráticas,es decir entendiendo la Democracia como una participación plena de todos los hombres en la dirección de su país,tanto en lo político como en lo económico,dentro de unsistema de libertad,justicia y dignidad, es algo que solo niegan quienes tienen interés en presentar a la Falange como una dictadura continua, quienes están interesados en que se nos confunda con un movimiento confusamente reaccionario para provecho de sus personales apetencias políticas.
Ahora bién, quede muy claro que la democracia para que sea auténtica y no una simple palabra, no es compatible con el sistema liberal de los partidos políticos, dado que los partidos no vienen a ser el sustento de la democracia sino su falseamiento.Liberalismo y Capitalismo son factores inseparables.Ambos se necesitan,se complementan.A través del liberalismo se usurpa al Pueblo su poder político.

DECIA JOSE ANTONIO:
"El Estado liberal vino a depararnos la esclavitud económica.." y en otro pasaje del mismo discurso "..Y así vereis como en los paises que se ha llegado a tener los Parlamentos más brillantes y las instituciones democráticas más finas, no teniais más que separaros unos cientos de metros de los barrios lujosos para encontraros con tugurios infectos donde vivían hacinados los obreros y sus familias,en un límite de decoro casi in-

.../...

./...
_frahumano". (20 de Octubre de 1.933)

"Si yo no pensara más que en mí, sería partidario del Parlamento,porque teniendo como tengo y vulgarmente se dice,un poco de mano izquierda, siempre se sale triunfante"

" Y es verdad, porque esta casa es para lucirnos y pasarlo bién los que estamos dentro de ella". (Cáceres 4-febrero-1934)

"..el Capitalismo hace que cada hombre sea un rival por un trozo de pan. Y el Liberalismo, que es el sistema capitalista en su forma política,conduce a este otro resultado: que la colectividad perdida la fé en un principio superior,en un destino común,se divida enconadamente en explicaciones particulares".

DEMOCRACIA LIBERAL = PARTIDOS POLITICOS

La Democracia Liberal es siempre el sistema apetecido por las clases detentadoras del poder económico para escamotear al Pueblo su poder.De esta forma la explotación, la dictadura de clase, es "democrática" y "legal". Es así mismo un medio,un instrumento eficaz que permite a los "grandes personajes" a los hombres que les importan un rábano los problemas del Pueblo -pero que los saben hacer durar - crearse una clientela política y una posición de hombres importantes.

DECIA JOSE ANTONIO:

"Los partidos políticos se producen como resultado de una organización política falsa: el régimen parlamentario".

"Que desaparezcan los partidos políticos.Nadie ha nacido nunca miembro de un partido político; en cambio, nacemos todos miembros de una familia;somos todos miembros de un municipio; nos afanamos todos en el ejercicio de un trabajo.."

"..¿ para que necesitamos del instrumento intermediario y pernicioso de los partidos políticos,que,para unirnos en grupos artificiales, empiezan por desunirnos en nuestras realidades auténticas?".

Claro está, que lo que nunca puede ni debe hacerse es suprimir los partidos por Decreto y sustituirlos por una oligarquia.

LA REVOLUCION / LO QUE ENTENDEMOS POR TAL

A menos que yo haya interpretado mal al Sr. Cantarero, me parece que lo que viene a decir es que los falangistas somos unos pobres diablos encerebrados en salir a la calle a dar garrotazos y pegar tiros como medio de "hacer" la Revolución.

Quisiera sacarle de su error.No es este el método ni mucho menos.No confundimos las algaradas o una guerra con una REVOLUCION.En España hemos tenido ambas cosas y la Revolución no se ha hecho.

Nuestro espíritu y comportamiento son revolucionarios porque luchamos por una transformación completa de las estructuras políticas,económicas y sociales,luchamos por la consecución del ESTADO SINDICAL basado en la AUTOGESTION.Somos Pueblo e identificados y fundidos el él aspiramos a fecundar unas bases de convivencia asentadas en la libertad,la justicia y la dignidad.No aceptamos el sistema capitalista,porque responde a planteamientos inmorales.

"...desgraciados los que no lleguen al torrente bronco de la revolución -hoy más o menos escondido- y encaucen,para bién,todo el ímpetu suyo.Nosotros iremos a esos campos y a esos pueblos de España para convertir en impulso su desesperación".

.../..

./...

"...Nuestra España se encuentra por los riscos y los vericuetos.Allí la encontraremos nosotros,mientras en el palacio de las Cortes enjaulan unos cuantos grupos su victoria sin alas.." (José Antonio)

¿Palabras desfasadas? Puede en cuanto a matizaciones, pero en el fondo seguimos igual.

CONCLUSION

"Solo se alcanza dignidad humana cuando se sirve" (José Antonio)

Me parece de todo punto ridículo el hecho de que los hombres nacional-sindicalistas, los hombres que han sabido mantener una postura clara frente a cualquier movimiento confusamente reaccionario, tengan que presentarse gimiendo bajo el peso de sus grandes culpas y pecados, a "pedir una oportunidad" e intentar ser incluidos previa prueba y absolución,en un partido que sería dentro del sistema capitalista, la oposición Socialista Liberal Democrática, que aspira a reformar enérgicamente(no a transformar) las actuales estructuras.

A mi entender, esta salida puede ser bién acogida por quienes olvidando sus obligaciones para con la Falange y España, han sabido acomodarse a "nuevas y variantes situaciones" y que están dispuestos a apuntarse a todo lo que no signifique un compromiso formal con el Pueblo, porque para servir al Pueblo, tienen que tomar una actitud resuelta y responsable frente al capitalismo oligárquico que en mayor o menor proporción sirven.

Para la juventud joseantoniana cuyo "grán pecado" consiste en todo caso en luchar y esforzarse por la consecución del ESTADO SINDICAL, este viaje del "socialismo democrático" le parece una nueva burla,un nuevo fraude al Pueblo,sobre todo si tomamos en cuenta la afirmación de Vicente Royo al decir que: " el socialismo evolutivo-democrático ha sido acogido como meta ideológica por algunas de las estructuras del Estado español".ESTO ACLARA MUCHAS COSAS.

Somos nacional-sindicalistas.Lo somos no porque José Antonio lo fuera,sino porque creemos que tenía razón.Lo somos porque pese a quien pese el pensamiento de José Antonio tiene más validez cara al presente y futuro de España que en el pasado.Porque creemos sinceramente que el Nacional-Sindicalismo puede dar solución a muchos de los viejos y nuevos problemas que tiene planteados España.

ANGEL GARCIA

FORMA DE REGIMEN

Considerando que la Monarquia Española murió victima de sus propios errores el día 14 de Abril de 1.931, y que la dinastía borbónica está incapacitada para volver a regir los destinos de España, nos pronunciamos y apoyamos en los momentos actuales, porque la Jefatura del Estado sea elegida de forma representativa, y por un plazo de tiempo determinado.

(Conclusiones de la Asamblea General de la Sección Juvenil)

OPERACION BIBLIOTECA

Se admiten aportaciones tanto en metálico como en libros para la instalación de la BIBLIOTECA. El mueble ya encargado importa 25.000,-pats. Las aportaciones recibidas hasta la fecha ascienden a 4.400,-ptas.

EL LIBRO BLANCO, SU CRITICA Y SUS POSIBLES REMEDIOS

La lectura del Libro Blanco no ofrece,ni mucho menos,sorpresas.Su primera parte confirma el diagnóstico que desde hace décadas han formulado quienes han sentido la preocupación del problema cultural de España con la inquietud y angustia de querer mejorar su destino.Por eso el Libro Blanco no es propiamente una caja de Pándora, por muchos que sean los males que pueden leerse en sus páginas.

El problema de nuestra Universidad se ha planteado muchas veces! En el siglo actual, la Institución Libre de Enseñanza buscó soluciones mandando becarios fuera y trayendo conferenciantes extranjeros.Si había que europeizar España era menester empezar, se pensaba,por la Universidad. Pero este empeño de hombres sin fé en lo español no podía dar frutos.Ortega apuntó también posibles remedios.Y en plena contienda,López Ibor, en su Discurso a los Universitarios Españoles,planteaba una vez más el problema.No olvidemos,por otra parte, que el SEU nació y creció no sólo por inquietudes políticas sino también universitarias: soñó el Ave Fenix,que de la Universidad decrépita con que tuvo que apechugar renaciera la nueva Universidad, ambiciosa expresión cultural de una España remozada hasta los mismos tuétanos; sin embargo, el Estado nacido del 18 de Julio, heredero de tantos desastres, por dejación de facultades indeclinables y marginación de principios revolucionarios no abordó el problema, y la Universidad siguió sus tristes destinos.Cuando la República, la Generalidad de Cataluña, con su flamante Estatuto,al crear la Universidad Autónoma,introdujo algunas pocas, pero hasta cierto punto,eficaces reformas.Partiendo de que en la Universidad había que enseñar y estudiar,modificó en alguna medida el sistema de provisión de cátedras y procuró dar seriedad a la condición de estudiante.Hubo una emigración a las universidades del resto de España, pero en general no por motivos políticos como muchas veces se ha pretendido,sino porque saber las asignaturas era condición para seguir adelante.En 1939,cuando España,hecha solar, se ofrecía a los perfiles más ambiciosos, en vez de aprovechar la experiencia se volvió a las andadas, y las inquietud s universitarias y sociales del SEU fueron soslayadas,en espera que el tiempo aventara de la Universidad la desparpajada e inconforme generación de la guerra.

Todos esos males que aquejan a nuestra enseñanza los españoles los vienen intuyendo y sufriendo como crónicos y de dificil enmienda, tan dificil que ni siquiera ha conseguido paliarlos el desgarrón sangriento del 18 de Julio.En tal ocasión la juventud española creyó alumbrar la vena que purificaría los fondos abisales de la injusticia,teniéndose por cierto que los días de nuestra caduca Universidad estaban contados.Pero,por desgracia, no fué así. Y, ! a los treinta años de paz,el Libro Blanco, con datos de laboratorio, nos confirma el viejo diagnóstico! : nuestra Universidad no forma profesionales competentes,ni investigadores,ni cultiva la personalidad de los alumnos; nuestra Universidad sólo es asequible a los hijos de los económicamente fuertes, los hijos de los obreros, en su recinto, son "rara avis"; nuestra Universidad gime en continuas penurías y es la Cenicienta de todos los presupuestos; sus instalaciones están desbordadas, la relación profesor-alumno se pierde en la nulidad,sus cuadros de catedráticos y profesores se regulan sólo por la tan arcaica y entredicha oposición; la enseñanza se imparte de manera casi teórica,sin la ayuda de los progresos técnicos,al margen de la práctica etc.etc., y sus cauces legales todavía discurren por la Ley Moyano del año !1857 !.

.../..

../...

Pero la dejadez e inoperancia, a estas alturas, entrañan una gravedad mayor que en cualquier otra ocasión. Porque la verdad es esta: con ocasión del 18 de Julio las promociones juveniles que se embarcaron en la empresa no solo aireaban inquietúdes sino soluciones, soluciones que hoy ¡oh paradoja!, en forma pálida desvaida y mutilada, a veces, asoman, en el Libro Blanco, dándole todavía su escasa base positiva. Y esto supone ni más ni menos, que haber colocado en una vía muerta problemas que requerían urgente solución. Sin embargo, el Ministerio de Educación Nacional se cerró a cal y canto a toda innovación que no fuera regresiva: en Enseñanza Primaria liquidó el Plan Profesional del Magisterio, al que el Libro Blanco hoy, reconoce su mérito, dió paso a las escuelas normales privadas y colocó de nuevo al maestro, su función y condición social, al "status" del año 1914, confiando el éxito de la enseñanza a la adquisición obligatoria de las obras del padre Manjon, cuyos méritos no discutimos; en Enseñanza Media el desastre es tan notorio y de todos conocido que huelgan comentarios; y en lo tocante a la Universidad ya hemos dicho bastante, sin decirlo todo. Más, ¿ cuales han podido ser las razones para actitudes tan negativas?. Aquí apuntamos: una sociedad que rehuye la reforma de las estructuras sociales y económicas sólo puede interesarle una Universidad burocrática, de trámite, mera oficina expedidora de títulos. La Universidad viva es siempre una corporación inquieta y transcendente, hincha las velas al viento trás rumbos nuevos y se encela con la dinámica social que a de alumbrar el futuro; pero no se puede pretender que eche el ancla en aguas de calma chicha o tenerla a medio fuelle. Por otra parte el Estado transfirió a la Iglesia facultades e influencias que han pesado en la política del Ministerio de Educación Nacional, y que empezaron en principio a adquirir cuerpo legal en la Ley Universitaria de 1.943, reconociéndole en principio el derecho a organizar universidades, y que más tarde recogió el Concordato negociado por el Sr. RUIZ GIMENEZ. En este sentido los tantos de culpa hay que cargarlos a los sucesivos titulares d2l Ministerio de Educación Nacional, no como imprecación personal, pero si con la más acre de las censuras a una actitud que soslayó, eludió y escamoteo una solución revolucionaria que de habérse servido, hoy, el panorama de nuestra Universidad sería muy otro.

Antes decíamos que la generación de 1936 que se enfrentó con los viejos problemas de España incubados, desarrollados y no resueltos por la Monarquía, y que no resolvió la República, no fué solo crítica; sabía lo que quería y ofreció soluciones. Veamos: recogió y renovó el concepto democrático de nuestras Universidades en sus mejores días como "ayuntamiento de maestros y alumnos", como sociedad de docentes y discentes; proclamó la Universidad Centro Superior de Cultura, con organización autónoma y participación de los estudiantes en todos sus órganos de gobierno de cualquier grado que fuera, así como en los de residencias, colegios mayores, seminarios, institutos de investigación y todos los demás centros docentes; solicitó la participación en la gestión universitaria en los niveles de facultad y escuela, de las corporaciones profesionales competentes, colegios y sindicatos, así como la garantia de acceso a la Universidad de todo español capacitado; planteó la reforma de los planes de estudios con salidas varias a distintos niveles para quienes no culminaran, por las razones que fuera, una licenciatura; defendió la función investigadora de la Universidad, señalando la necesidad de que los estudios tuvieran culminación en la investigación y en la especialización. Y ante el problema del paro intelectual, y por razones de competencia y eficacia, rechazó la superproducción en serie, con el remedio de la exportación, y también el "numerus clasus", defendió la selección rigurosa de los futuros titulares, propiciando de manera escalonada medidas preuniversitarias, universitarias y postuniversitarias. La reforma del bachillerato y el que a la Universidad llegaran solo los aptos y vocados figuraban entre las pri-

.../..

./...
meras, la ordenación de los planes de estudio en la forma consignada entre las segundas, y el que las entidades profesionales no dejaran al pairo a los recien licenciados, entre las terceras. En fin, de los Consejos Nacionales que tuvieron lugar en San Lorenzo del Escorial y en Alcalá de Henares salieron soluciones para ser aprovechadas, y no archivadas. Y era Carlos Mª Rodriguez de Valcarcel quien en su discurso de apertura del Curso Universitario 1941-42 decía que sin eso, "sería inutil todo esfuerzo para evitar que la Universidad Española, tan intimamente unida a todos los movimientos políticos que han ido sucediéndose en cada siglo, emprenda otra vez caminos de tumultuaria subversión o de artera penetración en los organismos vitales del Estado, como lo hizo cuando con la FUE y la Institución Libre de Enseñanza".

Sin embargo, todo fué predicar en el desierto. A aquellas promociones jóvenes se les volvió el santo de espalda: el Estado hizo oidos de sordo y el profesorado, con el concepto de canonjia que privaba en relación con sus cátedras se sentian más bién molestos y soliviantados con unos alumnos exigentes, que juzgaban petulantes, y a quienes muchas veces sólo el distintivo de su condición de oficiales provisionales, salvaban de una hostilidad abierta. ! Esta es la historia !.

La solución que hoy parece patrocinarse para nuestra enseñanza nos merece toda clase de recelos según el planteamiento del Libro Blanco. De acuerdo con los factores condicionantes del clima escolar universitario, de perfecto acuerdo, pero no tan de acuerdo con los principios generales que se formulan en cuanto a los remedios. "Existe una aspiración muy generalizada al desarrollo socio-económico. El deseo de mejorar el nivel de vida y de disfrutar los bienes propios de una comunidad desarrollada se ha extendido a todos los sectores sociales. Al propio tiempo se observa una reacción contra la desigualdad en la distribución de la riqueza y frente al vacio de ideales y al hedonismo que caracterizan la forma de vida de determinados sectores de sociedades desarrolladas, cada vez más carentes de un espíritu de sacrificio de generosidad hacia los demás", se consigna; sin embargo, esa actitud de las actuales generaciones, y que condiciona todas sus protestas, es tenida en cuenta en las soluciones que se esbozan. "España, como el resto del mundo atraviesa una crisis profunda de valores y anuncia el nacimiento de una nueva sociedad. El sistema de valores que ha regulado la forma de vida de las generaciones pasadas y de las que han alcanzado la edad madura en la época actual está sometido a un amplio proceso de revisión. Al mismo tiempo, las ideologias y las estructuras sociales están en tela de juicio y esperimentan cambios aún inseguros", se dice también, pero no se sacan consecuencias. Por otra parte el Sr. Villar Palasí ha descubierto que el problema universitario no era un hecho aislado, sino que sus raices arrancan de la Enseñanza Media y de la Enseñanza Primaria, siendo menester ir a un planteamiento y solución global. Esto, a nuestro criterio, no es una verdad total. "Todo está en todo", se dice en el Libro Blanco, lo cual sí que es cierto, pero no es cierto con restricciones, limitado "en el sentido de que cualquier mérito o deficencia a un nivel educativo repercute en los demás". En este "todo", además de la enseñanza elemental, media y universitaria hay que meter a la sociedad, a la sociedad estructurada, orgánica, de la cual el sistema de educación y enseñanza será siempre reflejo. !Aquí está el meollo del problema!. Una sociedad que se desenvuelve entre barreras clasistas, que se regodea con un capitalismo liberal exacerbado y sin ideales, jamás plasmará una Universidad. Por eso no hay Universidad, porque nuestra sociedad no puede tenerla. No se trata de problema de laboratorios, aulas, becas, de que la relación profesor-alumno sea la debida, sino de algo más hondo. Estados Unidos tiene universidades en que todas esas perfecciones docentes, materiales y de acceso existen; sin embargo sus juventudes andan soliviantadas. No basta que las universidades den "cabezas llenas" o

.../..

./...
"cabezas hechas", precisa que los portadores de tales cabezas se sientan adscritos a la sociedad. Y la juventud, como se reconoce en los condicionamientos pero no en los posibles remedios, hoy, se siente insolidaria con su medio, pues sueña con una colectividad regida por criterios de justicia absoluta y con ideales que trasciendan el vacío de la mera sociedad de consumo. Aquí no caben los sucedáneos, ni los suaves paternalismos, ni la puesta en marcha de un neo-despotismo ilustrado, aunque se ejerza el poder no con el estrépito y desenfado de los capitanes, sino con el cauto sigilo de los armadores. Hay que dar el salto a un mundo nuevo: esto es todo. Equívoco es querer occidentalizar España; son los mismos valores del llamado mundo occidental que están en crisis. Por eso las almas juveniles se hallan ante el dilema: o marxismo o sindicalismo auténtico, o Carlos Marx o José Antonio sin mixtificaciones, comas ni peros.

En el Libro Blanco se amplia la luz verde a la enseñanza no estatal, razones: "el principio de la libertad de enseñanza, principio -se dice - que incluye la elección del centro por parte de la familia y la libertad de las entidades para la creación de centros". Pero no se olvide que tales principios pertenecen a un liberalismo "amrragée" hoy en quiebra, salvo en alguna Jauja, y que son atentatorios a la democratización de la enseñanza. a mayor abundamiento, en España, preguntamos, ¿ hay entidades vocadas para la filantropía en gran escala?. ¿ No será que quienes pretenden fundar centros docentes lo hagan con fines no específicamente culturales sino de grupo o lucro?. Además se pretende cargar al Estado, practicamente con casi todos los gastos, es decir al contribuyente. Nunca mejor adecuado el viejo refrán: ! para eso viaje no necesitamos alforjas !. Ya tendremos una nueva división entre los españoles: los educados a precio de tasa y los educados con lucro. ! El clasismo subvencionado !.

Para terminar, un recordatorio: la enseñanza pública será siempre la de todos, y la enseñanza privada la de unos. Y entendemos que sólo es justo que el Estado satisfaga lo de todos. Por eso el futuro de nuestra Universidad, a través del Libro Blanco, no lo vemos color de rosa, por muchas que sean las campanas que se echen al vuelo, es decir los millones.

JOAQUIN ENCUENTRA

)(

LA ECONOMIA Y EL TRABAJO

Todos los españoles tienen la obligación y el derecho al trabajo. Las entidades públicas sostendrán necesariamente a quienes se hallen en paro forzoso. (Punto 15 F.E. de las J.O.N.S.)

Abogamos por una enérgica y total supresión de la enorme masa de parásitos que viven a costa del esfuerzo y el trabajo de los humildes.

El actual sistema super-capitalista por el que se rige nuestra economía debe ser desmontado, dado que es profundamente inhumano, degradante y antisocial. Explota al trabajador y frena el resurgir económico de nuestra Patria.

Propugnamos por tanto: frente a la economía capitalista y a la economía comunista, una ECONOMIA NACIONAL-SINDICALISTA en la que la plus valía de la producción quede en poder del sindicato de productores, al que su propia fuerza económica procurará el crédito necesario para producir, y a su vez redistribuirá los beneficios entre los trabajadores.

(De las Conclusiones aprobadas en la 1ª Asamblea General de la Sección Juvenil del Círculo)

NOTICIAS SIN COMENTARIO

DE UNAS DECLARACIONES DEL ABAD DE MONTSERRAT CASSIA M.JUST A LA TELEVISION ALEMANA.

(Del periódico alemán "PUBLIK" del 14 de Marzo de 1969,Nº 11. pág. 4)

El Abad del Monasterio Benedictino de Montserrat,Cassiá M.Just,firmó junto con numerosas personas,una notable declaración dirigida al Ministro de la Gobernación,C.Alonso Vega, entre las cuales había abogados,artistas, profesores de universidad,trabajadores y sacerdotes.En una interviu a PUBLIK el Abad acusa al sistema dominador en España.

El estado de excepción tiene como consecuencia,el agravar la supresión de los derechos del hombre.El régimen tiene su origen en una victoria de sangre en aquella guerra civil que dividió a nuestro país.Desde aquella victoria los pueblos que hoy viven en el actual Estado español fueron despojados del DERECHO DE AUTODETERMINACION,del DERECHO DE LIBERTAD DE EXPRESION Y REUNION, perdieron su derecho a elegir a sus propios representantes y les fueron cercenadas las libertades sindicales y el derecho a la huelga.

Acaso sea esta la última oportunidad de reparación hacia un pueblo,por el cual demasiado tiempo ha constituido un escándalo su inserción en la extructura dominadora del régumen franquista, un régimen que si materialmente apoya a la Iglesia,por tal motivo, casi de una manera insensible,la ha tenido muda como un muerto durante 30 años.LA TRAGEDIA DE LA IGLESIA ESPAÑOLA ESTA EN NO HABER HECHO NADA PARA HACERSE SUYO EL ESPIRITU DEL SERMON DE LA MONTAÑA CUANDO EN EL AÑO 1936 ERA PERSEGUIDA Y PREFIRIO ENTREGARSE A QUIENES PRETENDEN DEFENDERLA CON LA FUERZA DE LAS ARMAS Y LA OPRESION DE LOS EJERCITOS.

Hemos de lamentar una grán indiferencia en una amplia masa de la población por los grandes problemas de la nación.Creo que los medios de comunicación social sirven solo,en realidad,para dispersar o encubrir,desviando la atención hacia sucesos deportivos y otras cosas marginales.Eso hay que decirlo de la T.V.E. que es el instrumento más eficaz para corromper la opinión pública.Hay en cambio tres centros que establecen una vigilancia crítica para confrontar el sistema de un pseudo-orden; los intelectuales y estudiantes,los trabajadores y los sacerdotes, así como miembros comprometidos de algunas asociaciones cristianas.Todos estos grupos han estado profundamente afectados por el reciente endurecimiento político,que actúa con encarcelamientos,deportaciones,multas,tormentos físicos y morales.

Conozco personalmente el caso de un estudiante de 17 años,que durante unos meses fué encerrado con un degenerado xesual.La larga detención terminó con su resistencia moral.Conozco personalmente un detenido que ha sido vejado trés semanas seguidas;no se le dejaba dormir,colgado con la cabeza hacia abajo.Se le colgaba de una cuerda en el tercer piso de la ventana de la carcel y se le amenazaba con cortarle la cuerda.Desde el estado de excepción se ha agudizado tanto la represión de los derechos del hombre que,actualmente ,se puede decir que son vulnerados todos los derechos del hombre proclamados en la carta de la ONU.Solo un derecho ha quedado en pie: el elegir libremente el compañero o compañera de matrimonio.

He de decir que yó personalmente,por lo menos hasta el presente,he podido actuar con bastante libertad,con alguna precaución para no conjurar daños a mis co-hermanos,pero hay muchos sacerdotes que no se hallan en la misma situación.Tal puede decirse de los sacerdotes que trabajan con los obreros.

NOTICIAS CON COMENTARIO

En la sesión extraordinaria del Consejo de Administración del I.N.P. conmemorativa del LXI aniversario de su fundación, el Excmo. Sr. Ministro de Hacienda dijo entre otras cosas: "Algunos hablan de la nacionalización del crédito. ¿ No sería más facil y eficaz que, en lugar de ello, todo el sistema crediticio inspirase toda su actuación, en un sentido social cada día más creciente? Si la propiedad privada es un derecho y al mismo tiempo una función social, con mucha más razón debe exigirse a todo el sistema crediticio que actúe al servicio de los fines económicos y sociales de la comunidad nacional".

No podemos por menos que esbozar una sonrisa al leer tales cosas, pués de sobra sabemos que no pasa de ser una proposición inviable dentro del sistema capitalista por el que se rige España. Estamos hartos de "frases huecas" y de "buenos deseos " que nunca se cumplen. Queremos realidades concretas, y una de las realidades concretas más lamentables es que la Banca española no tiene de social absolutamente nada.

La Banca no está al servicio de los "fines económicos y sociales de la comunidad nacional". Para que tal cosa ocurriera sería condición indispensable desmontar el sistema capitalista, sustituyéndolo por el sistema sindicalista de autogestión,

La Banca española se rige por sistemas que incluso en los paises de "etiqueta" capitalista han sido superados por retrógados y nefastos para la comunidad nacional de la que habla el Sr. Ministro.

En cuanto a lo de la propiedad privada, hace falta aclarar que es lo que se entiende por tal propiedad.

- -

TRES SILOGISMOS SOBRE EL OPUS DEI

UNO "A PRIORI"
El Opus Dei es obra de Dios.
Es así que toda obra de Dios es santa.
Luego el Opus Dei -sus hombres y sus obras- es santo.

UNO "A POSTERIORI"
Las obras del Opus Dei no siempre son santas.
Es así que el Opus Dei es obra de Dios.
Luego las obras de Dios no siempre son santas.

OTRO "A POSTERIORI"
Las obras del Opus Dei no son siempre santas.
Es así que las obras de Dios siempre son santas.
Luego el Opus Dei no es obra de Dios, no es "opus Dei".

(De la Revista "INDICE" -Nº 244 - Madrid, 1 de Abril 1.969)

"Pretendemos de una vez desmontar el Capitalismo, evitando esa alianza que ofrece con el socialismo, para salvarse ortopédicamente"

El fuerismo está justificado históricamente, pero sin que debamos consentir que se utilice para cubrir la falsa mercancia de los grupos capitalistas.

Lo que importa es avanzar, andar, correr, ganar metas. Lo que no tiene perdón es la marcha atrás, por torpeza, por desconocimiento o por miedo.

-ULTIMA PAGINA-ULTIMA PAGINA-ULTIMA PAGINA-ULTIMA PAGINA-ULTIMA PAGINA-

CIRCULO DOCTRINAL

"JOSE ANTONIO"

BARCELONA

IDEOLOGICAMENTE SE INSPIRA EN LO ACTUAL Y PERMANENTE DEL PENSAMIENTO DE JOSE ANTONIO.

SE RIGE POR UNA JUNTA DIRECTIVA ELEGIDA POR SUS AFILIADOS, DE ACUERDO CON SUS ESTATUTOS.

EN SUS ACTOS PUBLICOS Y CONFERENCIAS NO ESTABLECE PRESIDENCIA, NI TAN SIQUIERA DE SU JUNTA DIRECTIVA.

ECONOMICAMENTE SE FINANCIA CON SUS PROPIOS MEDIOS; QUE NO SON OTROS QUE LAS APORTACIONES DE SUS AFILIADOS Y SIMPATIZANTES.

Y GOZA DE PLENA AUTODETERMINACION, COMO CUALQUIER OTRA ENTIDAD INSCRITA EN EL REGISTRO DE LA DELEGACION NACIONAL DE ASOCIACIONES, ENTRE LAS QUE FIGURA ESTE CIRCULO DOCTRINAL.

" NO SEREMOS NI VANGUARDIA NI FUERZA DE CHOQUE NI INESTIMABLE AUXILIAR DE NINGUN MOVIMIENTO CONFUSAMENTE REACCIONARIO"

JOSE ANTONIO

SOMOS PUEBLO, Y POR TANTO FIELES A EL PERMANECEMOS, COMPARTIMOS ANGUSTIAS E ILUSIONES, Y NUESTRA MEJOR AMBICION ES LA DE SERVIR CON ESPIRITU ABIERTO Y NOBLE, CON TODA LA ENERGIA QUE LAS CIRCUNSTANCIAS EXIJAN, SUS LEGITIMAS ASPIRACIONES.

LA UNICA FIDELIDAD QUE NOSOTROS ENTENDEMOS, ES LA FIDELIDAD A JOSE ANTONIO, Y A LA ESPAÑA QUE EL QUERIA Y NOSOTROS QUEREMOS.

SI AVANZAMOS, SEGUIDNOS

SI RETROCEDEMOS, EMPUJADNOS.

ASPIRAMOS A SER UN PUENTE AMPLIO Y GENEROSO

LANZADO HACIA EL FUTURO.

(((((.)))))